

Inspectierapport

t Olfantje (Nieuwegracht) (KDV)
Nieuwegracht 49
3512LE Utrecht
Registratienummer 228029983

ToeziChthouder:	Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
In opdracht van gemeente:	Utrecht
Datum inspectie:	20-02-2017
Type onderzoek:	Jaarlijks onderzoek
Status:	Definitief
Datum vaststelling inspectierapport:	26-04-2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Het onderzoek.....	3
Observaties en bevindingen	5
Overzicht getoetste inspectie-items	12
Gegevens voorziening	15
Gegevens toezicht	15

[Zienswijze houder](#)

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 2 van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. Het betreft een onaangekondigd jaarlijks onderzoek.

Er is een verkorte inspectie uitgevoerd waarbij de verklaringen omtrent gedrag, diploma's, en beroepskracht-kind ratio zijn beoordeeld. Daarnaast is er geobserveerd waarbij de pedagogische praktijk beoordeeld is. Tenslotte is het domein veiligheid en gezondheid getoetst.

Beschouwing

Kinderdagverblijf 't Oelefantje is een particulier kinderdagverblijf gelegen aan de Nieuwegracht in Utrecht. Het kinderdagverblijf is gevestigd in een ruim opgezet pand dat in het verleden dienst deed als dansschool.

Er zijn zes horizontale groepen; twee babygroepen Rood en Groen, twee dreumesgroepen Blauw en Geel en twee peutergroepen Roze groot en Roze klein.

De peutergroep Roze is op maandag, dinsdag en donderdag opgesplitst in twee peutergroepen. Roze groot biedt dan plaats aan maximaal 16 kinderen en Roze klein aan maximaal 5 kinderen.

De opvang vindt plaats in vriendelijk ogende groepsruimtes. Aan de achterzijde van het pand bevindt zich een ruime tuin die als buitenspeelplaats dienst doet.

Het kindercentrum is met 68 kindplaatsen in het Landelijk Register Kinderopvang opgenomen.

Inspectiegeschiedenis

Het kindercentrum wordt jaarlijks bezocht door de Inspectie Kinderopvang. Hieronder staan de bevindingen van de inspecties uit 2015 en 2016 beschreven.

Inspectie 17-08-2015

In augustus 2015 heeft er een regulier onderzoek plaatsgevonden. Naar aanleiding van het onderzoek is geconstateerd dat er, met uitzondering van één punt, is voldaan aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

De geconstateerde overtreding heeft betrekking op het feit dat onvoldoende is beschreven hoe men om gaat met het bewaren van moedermelk.

Inspectie 18-05 2016

Tijdens dit reguliere onderzoek is geconcludeerd dat er is voldaan aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

Huidige inspectie

De huidige inspectie, uitgevoerd op maandag 20 februari 2017 betreft een onaangekondigd bezoek waarbij de pedagogische praktijk, een aantal items met betrekking tot de inzet van personeel, VOG's en diploma's, de opvang in groepen en het domein veiligheid en gezondheid is beoordeeld.

De inspectie heeft aan het begin van de ochtend plaatsgevonden. Er is geobserveerd op de groepen Rood, Blauw en Rose groot/klein.

Bij aankomst van de toezichthouder op het kindercentrum komen de kinderen net van tafel of uit de kring. De oudere kinderen maken zich op om buiten te gaan spelen. Er heerst een rustige en ontspannen sfeer op de groepen.

Op grond van de met de pedagogisch medewerkers gevoerde gesprekken is gebleken dat zij het beleid kennen en op een juiste wijze in de praktijk weten te brengen.

Binnen dit onderzoek is geconstateerd dat er niet geheel wordt voldaan aan de getoetste inspectie items zoals gesteld in de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

De geconstateerde overtredingen hebben betrekking op onderstaande punten:

- op het gebied van de pauze tijden wordt er niet altijd gewerkt conform het pedagogisch beleid;
- op het gebied van het open deuren beleid wordt er niet altijd gewerkt conform het pedagogisch beleid;

- op het gebied van het werken in stamgroepen wordt er niet altijd gewerkt conform het pedagogisch beleid;

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Pedagogisch klimaat

Binnen dit domein zijn de volgende pedagogische basisdoelen geobserveerd en beoordeeld:

- emotionele veiligheid;
- persoonlijke competentie;
- sociale competentie;
- overdracht van normen en waarden.

Het pedagogisch beleidsplan is inhoudelijk geen onderdeel van deze inspectie. Wel is er beoordeeld of er conform het pedagogisch beleidsplan gewerkt wordt.

Pedagogische praktijk

De observatie heeft aan het begin van de ochtend plaatsgevonden.

Tijdens de observatie van de pedagogische praktijk wordt gebruik gemaakt van het Veldinstrument observatie pedagogische praktijk 0-4 jaar (2015).

De houder draagt zorg voor het waarborgen van emotionele veiligheid.

Observatie-instrument: 'Er heerst een ontspannen, open sfeer in de groep.'

Tijdens de observatie is gezien dat de kinderen zich vrij bewegen in de groepsruimte en in hun element zijn. Op groep Blauw spelen de kinderen na het eten van het fruit ven in de groepsruimte. Het merendeel van de kinderen zit op de speelmat. Ze zijn druk in de weer met boerderijdieren. Daarna gaat men naar buiten.

Op groep Rose Klein zitten de kinderen aan tafel. Er wordt fruit gegeten en iets gedronken. Er wordt gezellig gekletst.

Op babygroep Rood, ligt de meerderheid van de kinderen op bed. De pedagogisch medewerkers zitten met de kinderen die wakker zijn op de speelmat. Een kind dat ietwat stijfjes aanvoelt wordt 'gemasseerd'.

Gedurende de observatie heerst er een opgewekte stemming. Er worden met regelmaat grapjes gemaakt. Als de pedagogisch medewerker de kinderen laat weten dat de toezichthouder op het boekje gaat schrijven dat als 'onderlegger' voor de aantekeningen gebruikt wordt, hebben de kinderen zichtbaar lol.

Observatie-instrument: 'De beroepskrachten communiceren met de kinderen'

Voordat het vrije spel wordt afgerond en men moet gaan opruimen, wordt het verdere dagprogramma benoemd. De pedagogisch medewerker van groep Blauw laat de kinderen weten dat men 'zo meteen' de schoenen aan gaan doen om naar buiten te gaan. Kinderen worden zodoende voorbereid op wat er gaat komen.

Tijdens de observatie is gezien dat de pedagogisch medewerkers veel met de kinderen in gesprek zijn. Waar nodig gaan de pedagogisch medewerkers door de knieën. Men draagt steeds zorg voor oogcontact. Op groep Blauw zitten de pedagogisch medewerkers op hun knieën bij de kinderen die met de boerderijdieren spelen.

De toon van de gevoerde gesprekken is vriendelijk.

De pedagogisch medewerkers pikken signalen van de kinderen op en reageren hier adequaat op. Als een kind ietwat terughoudend reageert op het vreemde bezoek (de toezichthouder), laat de pedagogisch medewerker haar weten dat die meneer alleen maar even komt kijken. Dat is genoeg om haar gerust te stellen.

Tijdens de observatie is gezien dat de pedagogisch medewerkers de emoties van de kinderen benoemen. Als er op groep Rose Klein een liedje over Roodkapje gezongen wordt, blijkt een meisje

dat niet leuk te vinden. De pedagogisch medewerker merkt op dat <Naam kind> het spannend vindt en stelt om die reden voor dat ze en ander liedje gaan zingen.

De houder draagt er zorg voor dat de kinderen de mogelijkheid krijgen om tot ontwikkeling van persoonlijke competentie te komen.

Observatie-instrument: 'Kinderen hebben de mogelijkheid om (leer)ervaringen op te doen dankzij de groep, spelmateriaal, activiteitsaanbod en inrichting'

Tijdens de observatie is gezien dat de inrichting van de ruimtes is afgestemd op de leeftijd van de kinderen. Op alle groepen liggen speelmatten en op Blauw staat bijvoorbeeld een keukentje in de groepsruimte. Speelgoed staat binnen bereik van de kinderen.

Observatie-instrument: 'De beroepskrachten ondersteunen en stimuleren de ontwikkeling van (individuele) kinderen'

Alledaagse momenten worden aangegrepen om te leren. Er wordt veel gezongen. Als de peuters een liedje over Roodkapje zingen, vraagt de pedagogisch medewerker hen wie er in het bos woont. Daarna wordt het volgende couplet (over de wilde dieren in het bos) ingezet.

Als er met de keukenspullen wordt gespeeld laat de pedagogisch medewerker de kinderen de (plastic) groenten benemen. Ook komen de kleuren op deze manier aan de orde (een rode peper, groene paprika).

Wanneer de kinderen naar buiten gaan loopt men op de tenen of op de hakken.

Op groep Blauw oefent men met de kinderen om zelfstadij hun jasjes aan te trekken. Waar nodig volgt een instructie. De beroepskrachten stimuleren de zelfredzaamheid van kinderen.

Op groep Rood worden dierengeluiden geïmiteerd.

Als er met een krat met duplo gespeeld wordt komen teren als 'erin' en 'eruit' aan de orde.

Op de babygroep legt men de kinderen zo op de speelmat dat (door bijvoorbeeld speelgoed net buiten bereik te leggen) ze oefenen met kruipen of draaien.

De houder draagt er zorg voor dat de kinderen de mogelijkheid krijgen om tot ontwikkeling van sociale competentie te komen.

Observatie-instrument: 'De beroepskrachten ondersteunen de kinderen in onderlinge interactie'
Kinderen worden aangezet tot sociaal gedrag, zoals elkaar helpen met opruimen, op je beurt wachten en anderen laten uitpraten.

Als een jongen op groep Rose treuzelt met het drinken vraagt de pedagogisch medewerker hem om zijn beker leeg te drinken. Ze legt uit dat alle anderen op hem zitten te wachten.

Er worden bewust activiteiten georganiseerd waarbij het samenspel centraal staat. Op groep Rose speelt men 'Jan Huigen in de ton', waarbij de kinderen elkaars hand vasthouden in rondjes lopen. Ook spelletjes als 'schipper mag ik over varen' zijn populier.

Tijdens de observatie is gezien dat de pedagogisch medewerkers meegaan in het fantasiespel van de kinderen. Wanneer een kind met het fornuisje aan de slag gaat, vraagt de pedagogisch medewerker hem of hij ook voor haar iets wil bakken.

Binnen dit onderzoek is echter geconstateerd dat de houder onvoldoende zorg draagt voor de uitvoering van het pedagogisch beleidsplan.

Er wordt op drie punten afgeweken van de beschreven werkwijze zoals opgenomen in het pedagogisch beleidsplan.

Het gaat om onderstaande punten:

- het werken in stamgroepen;
- de middagpauzes;
- het open deuren beleid.

Stamgroepen

In het pedagogisch beleidsplan is met betrekking het werken in stamgroepen het volgende opgenomen:

'Op dagen wanneer er max. 16 kinderen zijn, worden de groepen Roze klein en groot samengevoegd.'

Het volgende is geconstateerd:

Bij aankomst van de toezichthouder (9.30 uur) verblijven 18 kinderen van groepen Roze in de groepsruimte van Roze Groot. Er worden liedjes gezongen.

De pedagogisch medewerker die op groep Roze Klein werkte, heeft kenbaar gemaakt dat men normaliter rond 9.30 uur naar de eigen groep gaat. Dat gebeurde ook op de dag van het onderzoek.

Navraag leerde dat de kinderen ook tijdens de middagpauze op één groep vertoeven. De 3 pedagogisch medewerkers die op groepen Roze Klein en Roze Groot werken, hebben ieder 40 minuten pauze (samen 2 uur).

De vestigingsmanager heeft dit tijdens de inspectie beaamd en aangegeven dat men op die momenten met open-deuren werkt. Daarnaast laat zij weten dat er op dat tijdstip altijd kinderen op bed liggen.

Ook op het einde van de middag gaan de kinderen van groep Roze Klein naar eigen zeggen naar groep Roze Groot. Op de dag van het onderzoek werkt de pedagogisch medewerker van groep Roze Klein tot 16.45 uur. Groep Roze Groot en Roze Klein worden vanaf dat moment samengevoegd.

Tijdens een op 22-02-2017 gevoerd telefoongesprek met een pedagogisch medewerker van groep Roze Groot (die ook op de dag van het onderzoek op Roze Groot werkte) is de beschreven werkwijze bevestigd.

De constatering is aan de vestigingsmanager voorgelegd. Zij reageert als volgt:

Dat klopt in grote lijnen, maar niet helemaal. Als er 's morgens veel kinderen vroeg gebracht worden, dan gaan de groepen eerst naar hun stamgroepruimte, om daarna met een gezamenlijke activiteit de dag te starten (altijd met hetzelfde ritueel: boek voorlezen en in de kring de dag doornemen en het welkomslied zingen, zoals je het gezien hebt).

De kinderen op Roze Klein komen immers allemaal vanuit Roze Groot, dus ze kennen alle kinderen en voelen zich er mee verbonden. Als er minder kinderen zijn, dan blijven ze samen tot aan het gezamenlijke startmoment.

Na de kringactiviteit gaan ze terug naar hun stamgroepruimte om daar hun eigen programma te volgen, de afzondering van Roze Klein zorgt er voor dat we met hen aparte dingen kunnen doen, die op andere opvangdagen als ze op Roze Groot zitten niet mogelijk zijn, qua pedagogiek.

Sommige kinderen hebben af en toe meer individuele aandacht nodig, soms kunnen we wat oudere jongens lekker laten ravotten, dat soort dingen.

Tijdens de middagpauze is er vrijwel altijd sprake van vrij spel, voor zover de kinderen niet op bed liggen. Dat betekent dat het open deuren beleid van kracht is, en de kinderen dus in beide ruimtes spelen kunnen.

Op Roze Klein is dan altijd een leidster aanwezig, die tijdens haar 40 minuten pauze (op maandag, dinsdag en donderdag hebben de PM-ers op de roze groep 40 minuten pauze, op de andere dagen 1 uur) vervangen wordt door een van de andere leidsters.

Op Roze Groot is gedurende de pauzetijd altijd een van de twee leidsters aanwezig. Doordat de schuifdeuren tijdens die uren grotendeels openstaan kunnen de leidsters van Roze Klein en Roze Groot contact met elkaar houden en elkaar ondersteunen. De kinderen kunnen gedurende die tijd zelf kiezen waar ze willen spelen, wat in de praktijk inderdaad zal betekenen dat een aantal van hen samen de pauzetijd overbrugt. Aan het einde van de dag zijn de kinderen niet samen in een stamgroep, maar kunnen zij ook vanuit de ene stamgroep naar de andere stamgroep conform het open deuren beleid.'

De door de vestigingsmanager geschreven toelichting strookt niet met hetgeen de toezichthouder aan de hand van de observaties op de groepen en gesprekken met beroepskrachten geconstateerd heeft. Daarnaast komt de beschrijving over de werkwijze van de stamgroepen zoals opgenomen in het pedagogisch beleidsplan niet overeen met uitvoering in de praktijk en met hetgeen dat de vestigingsmanager verklaart.

Conclusie werkwijze stamgroepen:

Op grond van de bevindingen en observatie is geconcludeerd dat wanneer er meer dan 16 kinderen zijn aangemeld, er gedurende een substantieel deel van de dag (aan het begin van de ochtend, einde middag en tijdens de 2 uur durende middagpauze) de maximale groeps grootte overschreden wordt.

De middagpauze

In de bijlage van het pedagogisch werkplan (1. Pauzebeleid van kinderdagverblijf het Olfantje) staat het volgende:

'Pauzeregeling op een groep met 1 leidster:

De leidster neemt een uur pauze. De leidster heeft een vroege pauze, van 12.30 uur tot 13.30 uur. Tijdens de pauze van de leidster staat iemand van kantoor op de groep.'

Het volgende is geconstateerd:

Zowel de pedagogisch medewerker van groep Roze klein als de vestigingsmanager hebben kenbaar gemaakt dat de kinderen van groep Roze Klein tijdens de middagpauze op groep Roze Groot verblijven.

Als motivatie door de vestigingsmanager is kenbaar gemaakt dat dan veel kinderen van groep Roze Groot slapen en dat de kinderen zodoende op grond van de kindaantallen, samen opgevangen mogen worden.

Daarnaast laat de vestigingsmanager weten dat de kinderen op dit tijdstip in het kader van het open deuren beleid op Roze Groot verblijven.

Conclusie middagpauze:

Omdat de opvang op groep Roze Klein tijdens de pauzes niet wordt opgevangen door iemand van kantoor, is geconcludeerd dat er op dit punt niet conform het pedagogisch werkplan wordt gewerkt. Daarnaast dient in duidelijk en observeerbare termen beschreven te worden tijdens welke (spel)activiteiten de kinderen hun stamgroep verlaten.

Open deuren beleid

In het pedagogisch werkplan staat het onder 1.2.6 'Open deuren beleid' het volgende: 'De eet-, drink-, en rustmomenten vinden altijd plaats op de eigen stamgroep van het kind met de vaste leidsters van die groep.'

Daarnaast geeft de vestigingsmanager in haar schrijven aan dat als er minder kinderen aanwezig zijn in de groepen Roze groot en Roze klein, ze samen blijven tot aan het gezamenlijke startmoment. Na de kringactiviteit gaan ze terug naar hun stamgroepruimte om daar hun eigen programma te volgen. Dit betekent dat de kinderen van beide groepen ook wel eens samen het gezamenlijk tafelmoment hebben tijdens eten en drinken aan het begin van de ochtend.

Conclusie open deuren beleid:

Omdat de kinderen van groep Roze Klein tussen de middag en soms ook in de ochtend op de groep Roze Groot worden opgevangen, verblijven deze kinderen tijdens het rustmoment en het gezamenlijk eet- en drinkmoment niet op hun eigen groep.

Om die reden is geconcludeerd dat er op dit punt niet conform het pedagogisch werkplan wordt gewerkt.

Conclusie:

Uit de observaties op de groepen is gebleken dat er voldoende invulling wordt gegeven aan de pedagogische basisdoelen, namelijk de mogelijkheid tot het ontwikkelen van persoonlijke en sociale competentie, het waarborgen van de ontwikkeling van de emotionele veiligheid en de overdracht van normen en waarden.

Er wordt echter onvoldoende zorg gedragen voor de uitvoering van het pedagogisch beleidsplan.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevinding(en) blijkt dat aan de volgende voorwaarde(n) niet is voldaan.

De houder draagt zorg voor uitvoering van het pedagogisch beleidsplan.
(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Gebruikte bronnen:

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (Mw. A. Jordan, vestigingsmanager)
- Interview (Pedagogisch medewerkers)
- Observaties
- Pedagogisch werkplan (NG_Pedagogisch Werkplan en Bijlagen Pedagogisch Werkplan)

Personeel en groepen

Binnen dit domein zijn de medewerkers gecontroleerd op een passende beroepskwalificatie en een geldige verklaring omtrent het gedrag (VOG).

Daarnaast is de beroepskracht-kindratio en de opvang in groepen beoordeeld.

Verklaring omtrent het gedrag

Bij het huidige onderzoek zijn de verklaringen omtrent gedrag getoetst van de beroepskrachten die aanwezig waren tijdens het inspectiebezoek (op groepen waar geobserveerd is). Tevens zijn de VOG's van de 8 stagiaires getoetst.

De VOG's voldoen.

Passende beroepskwalificatie

Bij dit onderzoek zijn de diploma's getoetst van de beroepskrachten die aanwezig waren tijdens het inspectiebezoek.

De beroepskrachten zijn conform de CAO opgeleid.

Opvang in groepen

Op het kinderdagverblijf biedt men opvang in 6 groepen.

Naam stamgroep	Aantal kinderen maximaal	Leeftijd van de kinderen
Groen	11	0 - 1,5 jaar
Rood	9	0 - 1,5 jaar
Geel	11	1 - 3 jaar
Blauw	16	1- 3 jaar
Roze groot	16	2 - 4 jaar
Roze klein	5	2- 4 jaar

Groepsgrootte:

Op maandag, dinsdag en donderdag zijn er doorgaans rond de 19 peuters op de groepen Roze aangemeld. Groep Roze wordt om die reden gesplitst in Roze Groot en Roze Klein. De beide groepsruimtes zijn middels een schuifdeur met elkaar verbonden.

Beroepskracht-kindratio

Tijdens het moment van de observatie is de beroepskracht-kind-ratio op de groepen conform de voorschriften.

Rondom pauzes en aan het begin/einde van de dag geldt met betrekking tot de beroepskracht-kind-ratio het volgende:

'De drie uur afwijkende inzet betreft uitsluitend de tijd voor 9.30 en na 16.30 uur en tijdens de voor dat kindercentrum gebruikelijke middagpauze.'

Het kindercentrum is dagelijks geopend van 7.45 - 18.15 uur.

De beroepskrachten werken dagelijks de volgende diensten:

Vroeg: 7.45 - 16.45 uur pauze: 12.30 - 13.30 uur

Tussen: 8.30 - 17.30 uur pauze: 13.00 - 14.00 uur

Laat: 9.15 - 18.15 uur pauze: 13.30 - 14.30 uur

Wanneer er 2 pedagogisch medewerkers op een groep worden ingezet (zoals op groep Rood bijvoorbeeld), wordt er met een vroege en late dienst gewerkt. Deze pedagogisch medewerkers hebben dan ieder één uur middagpauze.

Op grond van gesprekken met zowel de pedagogisch medewerkers en de vestigingsmanager is de indruk ontstaan dat de personele inzet zodanig krap is, dat het in de praktijk voor kan komen dat de 3-uurs norm overschreden wordt.

Er worden geen breng- en haaltijden bijgehouden waaruit kan worden opgemaakt dat de feitelijke bezetting steeds conform de voorschriften is. Hierdoor is er feitelijk geen overtreding geconstateerd binnen dit onderzoek en heeft dit nu geen gevolgen voor de beoordeling.

De vestigingsmanager van het kindercentrum geeft in een aan de toezichthouder gestuurde email het volgende aan:

'We begrijpen en onderschrijven de zienswijze dat de handelswijze de wettelijke ruimte vrijwel maximaal benut, en willen dit graag nog eens tegen het licht houden vanuit pedagogisch perspectief. Wellicht zijn er andere indelingen mogelijk die de kwaliteit van de opvang verder verbeteren. Suggesties op dat gebied zijn van harte welkom'.

Op grond van de bevindingen zal dit punt bij toekomstige inspecties extra aandacht krijgen. Om onduidelijkheden te voorkomen kunnen haal- en brengtijden genoteerd worden zodat te allen tijde inzichtelijk is of en welk moment er wordt afgeweken van de beroepskracht-kind-ratio.

Gebruikte bronnen:

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (Mw. A. Jordan, vestigingsmanager)
- Interview (Pedagogisch medewerkers)
- Observaties
- Verklaringen omtrent het gedrag
- Diploma's beroepskrachten
- Presentielijsten
- Personeelsrooster

Veiligheid en gezondheid

Binnen dit domein zijn de risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid gecontroleerd op inhoud en volledigheid. Onder andere is gekeken naar de datum van inventarisatie en of de inhoud de actuele situatie betreft. In de praktijk wordt gekeken naar de kennis van de beroepskrachten met betrekking tot het beleid veiligheid en gezondheid.

Ook is binnen dit domein gekeken naar de meldcode kindermishandeling. In de praktijk is gekeken naar de kennis bij de beroepskrachten over de inhoud van de meldcode.

Risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid

De risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid in oktober 2016 door de pedagogisch medewerkers ingevuld.

Bij het in kaart brengen van de risico's is een format gebruikt, die gebaseerd is op de door het LCHV en Stichting Consument en Veiligheid ontwikkelde methodes.

Preventieve maatregelen zijn onder meer in de huisregels (huishoudelijk reglement) en protocollen beschreven.

Er zijn naar aanleiding van de risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid actiepunten aan het licht gekomen. De actiepunten zijn opgenomen in de actielijst en deze is geactualiseerd. Hieruit blijkt dat de acties zijn uitgevoerd.

Op grond van de met de pedagogisch medewerkers gevoerde gesprekken, is beoordeeld dat men het beleid kent en op een juiste wijze in de praktijk brengt.

Men registreert onder meer de temperatuur van de koelkasten en slaapkamers.

De vestigingsmanager heeft kenbaar gemaakt dat er recent luchtmetingen verricht zijn. De uitslagen van deze metingen zijn op het moment van het onderzoek niet getoond aan de toezichthouder.

Meldcode kindermishandeling

Het kinderdagverblijf hanteert een Meldcode kindermishandeling die gebaseerd is op de meldcode van de brancheorganisatie Kinderopvang, versie juli 2013. De meldcode voldoet aan de beschreven eisen.

Uit gesprekken met de beroepskrachten blijkt dat zij weten welke stappen zij moeten nemen bij een vermoeden en op welke signalen ze kunnen letten.

Vierogenprincipe

De opvang is zodanig ingericht dat de beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden gezien of gehoord kunnen worden.

Het vierogenprincipe is gewaarborgd middels intercollegiale toetsing en het gebruik van babyfoons.

Gebruikte bronnen:

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (Mw. A. Jordan, vestigingsmanager)
- Interview (Pedagogisch medewerkers)
- Observaties
- Risico-inventarisatie veiligheid
- Risico-inventarisatie gezondheid
- Ongevallenregistratie
- Huisregels/groepsregels
- Meldcode kindermishandeling

Overzicht getoetste inspectie-items

Pedagogisch klimaat
Pedagogische praktijk
De houder draagt zorg voor uitvoering van het pedagogisch beleidsplan. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
De houder draagt zorg voor het waarborgen van emotionele veiligheid. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 7 lid 1 sub a Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
De houder draagt er zorg voor dat de kinderen de mogelijkheid krijgen om tot ontwikkeling van persoonlijke competentie te komen. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 7 lid 1 sub a Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
De houder draagt er zorg voor dat de kinderen de mogelijkheid krijgen om tot ontwikkeling van sociale competentie te komen. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 7 lid 1 sub a Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
De houder draagt zorg voor de overdracht van normen en waarden. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 7 lid 1 sub a Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
Personeel en groepen
Verklaring omtrent het gedrag
De houder en personen werkzaam bij de onderneming waarmee de houder het kindercentrum exploiteert zijn in het bezit van een verklaring omtrent het gedrag die is afgegeven na 1 maart 2013. (art 1.50 lid 3 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen)
Een verklaring omtrent het gedrag van een persoon werkzaam bij de onderneming is vóór aanvang van de werkzaamheden bij het kindercentrum overgelegd en is op dat moment niet ouder dan twee maanden. (art 1.50 lid 4 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen)
Een verklaring omtrent het gedrag van een stagiaire, uitzendkracht of vrijwilliger is niet ouder dan twee jaar. (art 1.50 lid 4, 8 en 9, art 1.57 lid 1, 2, 3 en 5 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen)
Passende beroepskwalificatie
Alle beroepskrachten beschikken over een voor de werkzaamheden passende beroepskwalificatie zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao kinderopvang. (art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 3 lid 1 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 4 lid 1 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)
Opvang in groepen
De opvang vindt plaats in stamgroepen. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 1 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 1 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

De stamgroep bestaat uit maximaal 12 kinderen tot 1 jaar.
(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 1 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 1 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

OF

De stamgroep bestaat uit maximaal 16 kinderen van 0 tot 4 jaar waarvan maximaal 8 kinderen tot 1 jaar.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 1 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 1 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Beroepskracht-kindratio

De verhouding tussen het aantal beroepskrachten en het aantal feitelijk gelijktijdig aanwezige kinderen in de groep bedraagt ten minste:

- 1 beroepskracht per 4 aanwezige kinderen tot 1 jaar;
- 1 beroepskracht per 5 aanwezige kinderen van 1 tot 2 jaar;
- 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 2 tot 3 jaar;
- 1 beroepskracht per 8 aanwezige kinderen van 3 tot 4 jaar.

Bij kinderen van verschillende leeftijden in één groep wordt het minimale aantal beroepskrachten berekend met de rekentool op www.rijksoverheid.nl.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 2 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 7 en 8 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Bij een openingstijd van 10 uur of langer kunnen ten hoogste drie uur per dag, niet aaneengesloten, minder beroepskrachten ingezet worden dan volgens de beroepskracht-kindratio vereist is.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 2 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 10 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Minstens de helft van het aantal vereiste beroepskrachten wordt ingezet wanneer er tijdelijk wordt afgeweken van de beroepskracht-kindratio.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 4 lid 2 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 10 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Veiligheid en gezondheid

Risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid

De houder stelt jaarlijks een risico-inventarisatie veiligheid op voor alle voor kinderen toegankelijke ruimtes in een kindercentrum, waaronder de buitenspeelruimte.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 sub a Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 3 sub f Besluit registers kinderopvang, buitenlandse kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)

De houder heeft een risico-inventarisatie veiligheid betreffende de actuele situatie.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 5 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 3 sub f Besluit registers kinderopvang, buitenlandse kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)

De houder beschrijft de veiligheidsrisico's op de thema's: verbranding, vergiftiging, verdrinking, valongevallen, verwondingen, beknelling, botsen, stoten, steken en snijden.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 sub a en lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 1 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

In het plan van aanpak geeft de houder aan welke maatregelen op welk moment zijn, respectievelijk worden genomen in verband met de veiligheidsrisico's, alsmede de samenhang tussen de veiligheidsrisico's en de maatregelen.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 sub b Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

De registratie van ongevallen bevat per ongeval de aard en plaats van het ongeval, het jaar waarin het ongeval zich heeft voorgedaan en een overzicht van getroffen maatregelen.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 3 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

<p>De houder zorgt ervoor dat personen werkzaam bij het kindercentrum kennis kunnen nemen van de vastgestelde risico-inventarisatie veiligheid. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 4 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>
<p>De houder stelt jaarlijks een risico-inventarisatie gezondheid op. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 3 sub f Besluit registers kinderopvang, buitenlandse kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)</p>
<p>De houder heeft een risico-inventarisatie gezondheid betreffende de actuele situatie. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 5 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5 lid 3 sub f Besluit registers kinderopvang, buitenlandse kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)</p>
<p>De houder beschrijft de gezondheidsrisico's op de thema's: ziektekiemen, binnenmilieu, buitenmilieu en medisch handelen. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 sub a en lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 2 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>
<p>In het plan van aanpak geeft de houder aan welke maatregelen op welk moment zijn respectievelijk worden genomen in verband met de gezondheidsrisico's, alsmede de samenhang tussen de gezondheidsrisico's en de maatregelen. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 1 sub b Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>
<p>De houder zorgt ervoor dat personen werkzaam bij het kindercentrum kennis kunnen nemen van de vastgestelde risico-inventarisatie gezondheid. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 en 1.51 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 2 lid 4 Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>
<p>Meldcode kindermishandeling</p>
<p>De houder heeft een meldcode kindermishandeling vastgesteld die ten minste de volgende elementen bevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een stappenplan voor het omgaan met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling; - toedeling van verantwoordelijkheden aan de diverse personeelsleden bij de stappen; - specifieke aandacht voor bijzondere vormen van geweld; - specifieke aandacht voor de wijze waarop personeel moet omgaan met vertrouwelijke gegevens. <p>(art 1.51a lid 1, 2, 3 en 5 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2a Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>
<p>De houder bevordert de kennis en het gebruik van de meldcode. (art 1.51a lid 4 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen)</p>
<p>Vierogenprincipe</p>
<p>De houder organiseert de opvang op zodanige wijze, dat de beroepskracht of de beroepskracht in opleiding de werkzaamheden uitsluitend kan verrichten terwijl hij gezien of gehoord kan worden door een andere volwassene. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 2 lid 2 sub b Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen; art 5a Regeling kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)</p>

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening : t Olfantje (Nieuwegracht)
Website : <http://www.olefantje.nl>
Aantal kindplaatsen : 68
Gesubsidieerde voorschoolse educatie : Nee

Gegevens houder

Naam houder : Kinderdagverblijf 't Olfantje (Nieuwegracht)
Adres houder : Nieuwegracht 49
Postcode en plaats : 3512LE Utrecht
KvK nummer : 16076373
Aansluiting geschillencommissie : Ja

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD : Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht
Telefoonnummer : 030-2863 227
Onderzoek uitgevoerd door : A Koch

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam gemeente : Utrecht
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht

Planning

Datum inspectie : 20-02-2017
Opstellen concept inspectierapport : 12-04-2017
Zienswijze houder : 26-04-2017
Vaststelling inspectierapport : 26-04-2017
Verzenden inspectierapport naar houder : 01-05-2017
Verzenden inspectierapport naar gemeente : n.v.t.
Openbaar maken inspectierapport : 01-05-2017

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Zienswijze KDV 't Olfantje Nieuwegracht
Naar aanleiding van conceptrapport 4145403 versie 12042017

Volksgezondheid
t.a.v. Ad Koch
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 24-04-2017

Zienswijze conceptrapport jaarlijks inspectieonderzoek d.d. 20-02-2017
Wij vinden het fijn dat het pedagogisch klimaat op de groepen als positief beschouwd wordt. We zijn blij dat naar voren kwam dat er een ontspannen sfeer heerst op de groepen en dat de kinderen gestimuleerd worden in hun ontwikkeling. Hier hechten wij veel waarde aan. Het team heeft de afgelopen twee jaar verschillende trainingen gevolgd, we reflecteren regelmatig samen over ons pedagogisch handelen en het is mooi om te lezen dat dit terug te zien is in de praktijk.

Er is helaas ook ten onrechte geconstateerd dat we op drie punten in de uitvoering afwijken van ons pedagogisch beleidsplan. Daarbij is ten onrechte geen waarde gehecht aan de argumenten die wij hebben ingebracht, en zijn onwaarheden in het rapport blijven staan, ondanks het feit dat wij hebben aangetoond dat de constatering onjuist zijn.

1. Er worden bij het Olfantje geen stamgroepen samengevoegd als er meer dan 16 kinderen aanwezig zijn bij Roze Klein en Roze groot, deze constatering is onjuist
2. De pauze van de kleine roze groep wordt niet altijd opgevangen door iemand van kantoor, deze constatering is juist.
3. Er worden bij het Olfantje geen eet-, drink of rustmomenten doorgebracht buiten de eigen stamgroepsruimte, deze constatering is onjuist.

Er is meermaals gemotiveerd aangegeven dat deze beweringen, gebaseerd op een onjuiste interpretatie van hetgeen door medewerkers gezegd is, onjuist is. Er is meermalen verzocht om aan waarheidsvinding te doen door bijvoorbeeld een herinspectie op de momenten waarom het gaat, maar daar is niet op in gegaan.

Er is zeer beperkt hoor en wederhoor toegepast, en slechts na uitvoerige schriftelijke toelichting zijn wijzigingen in het conceptrapport aangebracht, zonder dat de motivatie hiervoor duidelijk is geworden. Vragen om verduidelijking onzerzijds zijn mondjesmaat beantwoord, vragen om toepasselijke normen zijn niet beantwoord, zoals bijvoorbeeld om het verduidelijken van de bewoording "substantieel" in de conclusie van de toezichthouder op pagina 7, de vraag hoe lang een open deuren beleid toegepast mag worden en welke norm daarop toeziet is niet beantwoord.

We hebben aangegeven dat we de handelswijze niet in lijn vinden met het beleid van de gemeente, dat aangeeft dat er meer op overleg vertrouwd zal gaan worden, en dat handhaving slechts ingezet wordt als uiterste middel. Dit beleid werd door de toezichthouder aanvankelijk ontkend, daarna werd simpelweg aangegeven dat er in dit geval niet voor gekozen is, zonder verdere motivering.

We kunnen ons niet vinden in dit rapport en de gevolgde handelswijze, en zullen het waar nodig en mogelijk aanvechten.

Hieronder kunt u in detail lezen waarom:

Punt 1:

in het rapport staat het volgende vermeld:

In het pedagogisch beleidsplan is met betrekking het werken in stamgroepen het volgende opgenomen: 'Op dagen wanneer er max. 16 kinderen zijn, worden de groepen Roze klein en groot samengevoegd.'

'Op grond van de bevindingen en observatie is geconcludeerd dat wanneer er meer dan 16 kinderen zijn aangemeld, er gedurende een substantieel deel van de dag (aan het begin van de ochtend, einde middag en tijdens de 2 uur durende middagpauze) de maximale groepsgrootte overschreden wordt.'

De inspecteur is aanwezig geweest op de Roze groepen van 9.00 uur tot 10.00 uur. De observatie waarover gesproken wordt kan dus niet meer behelzen dan het gezamenlijke dagstartmoment, een gezamenlijke activiteit van Roze Groot en Roze klein. De overige tijd heeft de inspecteur doorgebracht op groepen, onder andere op Roze Klein, waar hij gedurende het fruit-eetmoment heeft gezeten en met de leidster van die groep heeft gesproken.

Stamgroepen worden niet samengevoegd na 16.45. De zinsnede (pag 6): "Ook op het einde van de middag gaan de kinderen van groep Roze Klein naar eigen zeggen naar groep Roze Groot. Op de dag van het onderzoek werkt de pedagogisch medewerker van groep Roze Klein tot 16.45 uur. Groep Roze Groot verklaring van de betreffende leidster, hieronder opgenomen, te lezen valt, draait de leidster met de tussendienst de kleine Roze groep. Wanneer dit in een uitzonderlijk geval de leidster met de vroege dienst is, betekent dit niet, dat de groepen na het vertrek van de vroege dienst samengevoegd worden. De leidster wordt vervangen, uitsluitend op het einde van de dag worden groepen zoals gebruikelijk samengevoegd bij het ophalen door ouders.

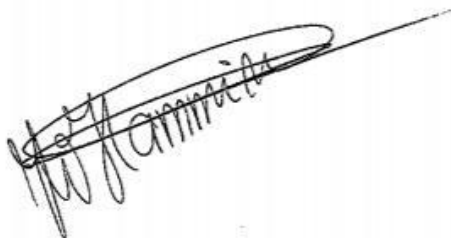
Verklaring Bianca (PMer van de roze groep):

Hij kwam binnen, we stelden ons aan elkaar voor en hij gaf aan dat hij alleen kwam kijken naar het pedagogisch handelen op de groep. Ook gaf hij aan dat hij nu een andere observatiemethode gebruikt dan de vorige jaren. Hij zou nu alles noteren, ipv punten af te vinken. Hij is toen op de bank gaan zitten terwijl ik met de kinderen fruit aan het eten was.

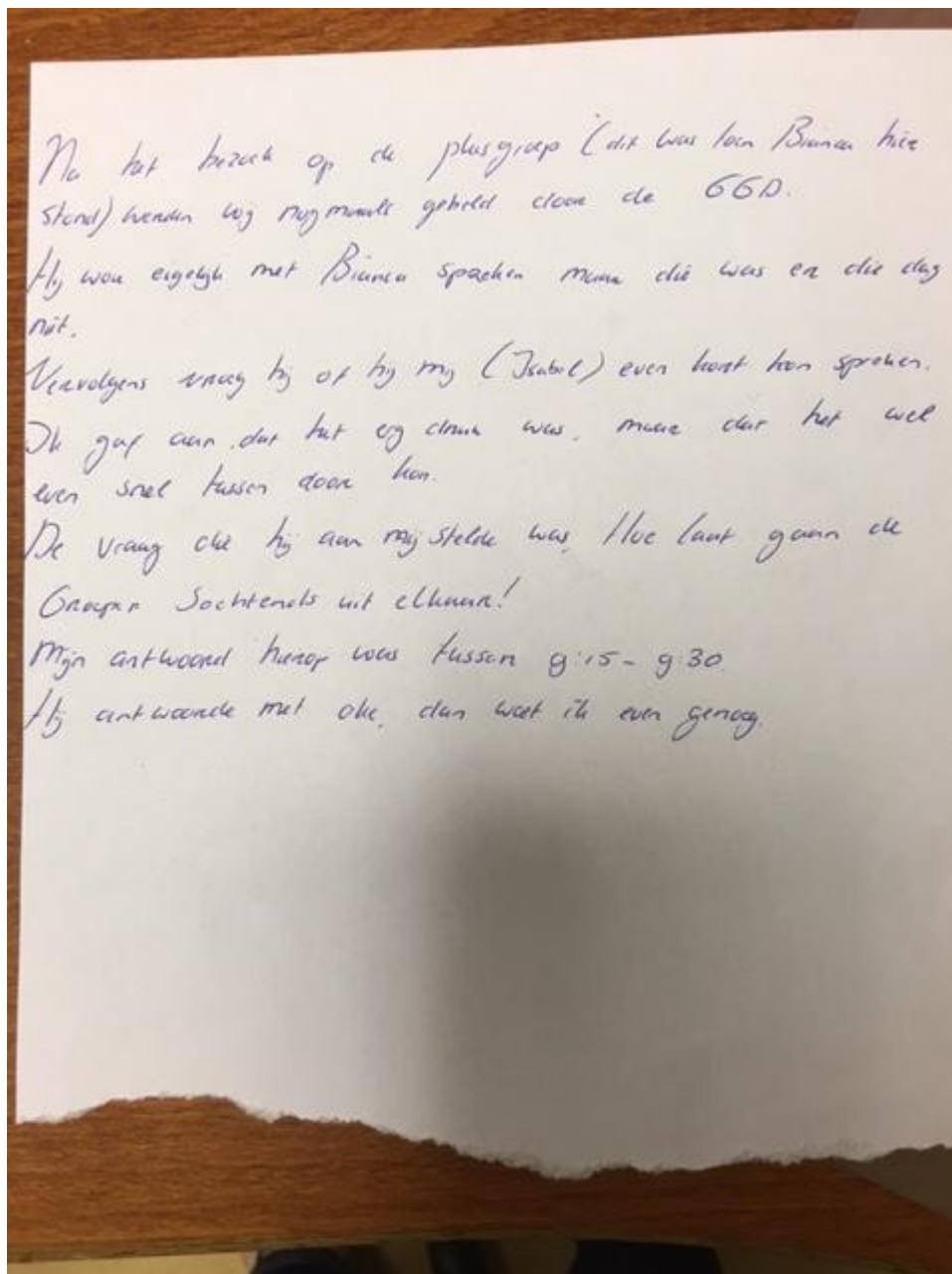
Hij vroeg hoe een dagindeling eruit ziet. Ik heb uitgelegd dat de kinderen 's ochtends op de grote roze groep binnenkomen, dat we 3 diensten hebben: 7.45u-16.45u, 8.30u-17.30u en 9.15u-18.15u. Ik heb uitgelegd dat we rond 9.00u boekje lezen en in de kring gaan om het goedemorgen-liedje samen te zingen, om daarna uit elkaar te gaan naar de eigen groep. Hij heeft gevraagd of we dan de hele dag uit elkaar blijven. Toen heb ik hem geantwoord dat we tussen de middag (12.30u-14.30u) samenvoegen als we pauze hebben. Dat betekent dat de deuren open zijn en de kinderen met elkaar mogen spelen. Ik vertelde verder dat we om 14.30u dan weer uit elkaar gaan en dan om 17.30u weer bij elkaar komen. Hij vroeg hoe de pauzes verdeeld waren waarop ik heb uitgelegd dat we op ma, di en do 40 min pauze hebben. Hij vroeg om te precieze tijden, dus dat heb ik uitgelegd: 12.30-13.10, 13.10u-13.50u en 13.50-14.30u. Ook heb ik erbij gezegd dat we op wo en vrij een uur pauze hebben. Hij vroeg of het altijd de tussendienst is die de kleine groep draait, waarop ik antwoordde dat dat in principe wel altijd zo is, maar dat vandaag het even anders liep, omdat Isabel nog niet zo lang bij ons op de groep staat en ik daarom de kleine groep vandaag draai en een collega mij komt vervangen van 16.45u-17.30u.

Verder vroeg hij nog of we met een activiteitenprogramma werken. Ik heb hem gezegd dat we niet met een specifiek activiteitenprogramma werken, maar bv met een thema en toen hij vroeg wat we nu met het thema hadden gedaan heb ik hem de werkjes laten zien die aanwezig waren op de groep.

23-2-17



De zinsnede (pag 6): "Tijdens een op 22-02-2017 gevoerd telefoongesprek met een pedagogisch medewerker van groep Roze Groot (die ook op de dag van het onderzoek op Roze Groot werkte) is de beschreven werkwijze bevestigd." is misleidend. Tijdens het telefoongesprek is slechts een gedeelte van de werkwijze besproken, niet het gedeelte dat aanleiding is tot de constatering van een overtreding. De in de bijlage opgenomen verklaring van degene die de telefoon aannam zegt genoeg. Zij is bereid dit tegenover eenieder persoonlijk te bevestigen.



Dat de kinderen van groep Roze klein tussen de middag in groep Roze groot worden opgevangen is onjuist. In de in de bijlagen opgenomen verklaring van de leidster is te lezen dat de groepen werden samengevoegd, maar dat is ten behoeve van het samen spelen, er is geen sprake van een wisseling van stamgroep.

Dat de kinderen van Roze groot en Roze klein zich vaker op de dag samen bevinden in één ruimte is niet ter discussie. De groepen zijn slechts gescheiden door schuifdeuren en de kinderen kennen alle leidsters goed. Verschillende kinderen maken met toestemming van ouders gebruik van beide stamgroepen voor opvang, in andere gevallen is er sprake van doorstroom. Dank zij het open deuren beleid is er ruimte voor de kinderen om op beide groepen te spelen, beide groepen zijn in de praktijk daardoor gedurende verschillende momenten op de dag een geheel.

De pedagogisch toegevoegde waarde van de kleine Roze groep zit, volgens onze visie, in de BKR van 1 leidster op (maximaal) 5 kinderen, waardoor de kinderen meer 1-op-1 aandacht kunnen krijgen dan op de grote Roze groep (met BKR 1 op

8). Door deze BKR en een het feit dat de totale groepsgröße maximaal 5 is, ten opzichte van 16 op de grote Roze groep, is er meer extra ruimte voor de individuele ontwikkeling van de kinderen. Hiervoor is het aanbieden van activiteiten in de eigen stamgroep ruimte dus een voorwaarde.

Op de dag van de inspectie werkte een leidster op de groep Roze klein (met 5 kinderen op de groep), en er werkten twee leidsters op de groep Roze groot (met 13 kinderen op de groep). Zowel op het informatiebord als op de bezettingslijsten staat duidelijk vermeld welke kinderen op welke dag in welke groep opgevangen worden. Op verschillende momenten van de dag passen we het open deuren beleid toe, hierbij krijgen de kinderen veel ruimte om te mogen kiezen waar ze zin in hebben. De stamgroepen zoals die zijn ingedeeld voldoen aan de BKR-ratio, hebben een eigen stamgroep ruimte.

Op pagina 7 schrijft de toezichthouder: "Daarnaast komt de beschrijving over de werkwijze van de stamgroepen zoals opgenomen in het pedagogisch beleidsplan niet overeen met uitvoering in de praktijk en met hetgeen dat de vestigingsmanager verklaart." Dit is onwaar.

In het pedagogisch beleid van het Oleeantje komt het woord stamgroep 4 maal voor:

Onder "Extra Dagen/Ruildagen":

Bij uitbreiding van dagen en/of het over gaan naar een andere groep kan het voorkomen dat een kind tijdelijk op twee stamgroepen speelt. Als ouder geeft u middels het invullen van een "stamgroepbriefje" hier akkoord voor. Uiteraard zal dit alleen in overleg gebeuren.

Onder "Open Deuren Beleid":

De eet-, drink-, en rustmoment vinden plaats op de eigen stamgroep van het kind met de vaste leidsters van die groep.

Onder "De groepen"

Door de kleine "leidster-kind-ratio" 1 op 5 (op de grote roze peutergroep is dit 1 op 8), wordt er meer ruimte gecreëerd voor begeleiding op maat. Uniek aan de vorm van de groep Roze klein is dat er op maandag andere kindjes kunnen spelen dan op dinsdag en/of donderdag. We kijken namelijk voor welke kinderen het een toegevoegde waarde is om (tijdelijk) op de groep Roze klein als tweede stamgroep te spelen. Uiteraard doen wij dit in overleg met de ouders. De ouders geven schriftelijk toestemming als ze akkoord gaan dat hun kind op beide groepen, de groep Roze groot en klein, geplaatst mogen worden.

Het is onduidelijk gebleven, ook na meermaals navragen, waaruit de afwijking van het pedagogisch beleidsplan bestaat. Alles vindt in de praktijk plaats zoals het beschreven is in het pedagogisch beleidsplan. De ouders zijn op de hoogte, de kinderen hebben een stamgroepbriefje en de eet-drink- en rustmomenten vinden plaats op de eigen stamgroep.

Op pagina 8 schrijft de toezichthouder: "Als motivatie door de vestigingsmanager is kenbaar gemaakt dat dan veel kinderen van groep Roze Groot slapen en dat de kinderen zodoende op grond van de kindaantallen, samen opgevangen mogen worden." Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. Pedagogisch is het standpunt dat het samen spelen op dat moment mogelijk is omdat veel kinderen op bed liggen, zodat er niet te veel kinderen op de groep verblijven als ze samen spelen. Te veel is hierbij een beoordeling door het Oleeantje, zelfs als het wettelijk is toegestaan hoeft dat nog niet wenselijk te zijn.

In het pedagogisch beleidsplan staat dat Roze groot en Roze klein samengevoegd worden als er minder dan 16 kinderen ingeschreven staan op een dag. Dat was op de geïnspecteerde dag niet het geval, de kinderen werden toen opgevangen in twee stamgroepen.

De groepen Roze Groot en Roze klein grenzen direct aan elkaar, de kinderen kunnen elkaar gedurende de gehele dag zien:



Zoals te zien is zijn de ruimtes bij open deuren feitelijk één grote ruimte, de kinderen spelen dan door beide ruimtes heen. Dat zijn veel van hen ook zo gewend van de dagen dat er geen kleine roze groep is, Roze Groot gebruikt dan de gehele ruimte.

Het is ook niet ongebruikelijk dat Stamgroepen samengevoegd worden, ook als het niet om activiteiten gaat: Zie daarvoor ook: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2017:606> Citaat: "Uit de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling (Stcrt. 2012, 10966) volgt dat deze geldt voor structurele roosters, behoudens ziekte, verlofen vakantie. Verder is het in de praktijk gebruikelijk dat gedurende rustige periodes, zoals aan het begin en het einde van de dag of tijdens vakantieperiodes, groepen worden samengevoegd met inachtneming van de in artikel 5 opgenomen regels. Met artikel 5, dertiende lid, van de Regeling is niet beoogd die praktijk onmogelijk te maken (Stcrt. 2012, 21891)."

Het is ons niet duidelijk op welke punten we afwijken van het pedagogisch beleidsplan. We hebben de inspectie hier meermalen op gewezen. Uit gesprekken met de inspecteur over de normen van het hanteren van een open deuren beleid is het volgende gebleken: 'We hanteren geen specifieke normen. Dat wordt per situatie beoordeeld. Uitgangspunt is dat open-deuren-beleid geldt tijdens activiteiten waarbij een pedagogisch doel wordt nagestreefd. Open-deuren-beleid is bijvoorbeeld niet bedoeld om personeelstekorten op te vangen.'

Er is geen sprake van een personeelstekort.

Punt 2:

'de middagpauzes'; in het rapport staat vermeld:

Omdat de opvang op groep Roze Klein tijdens de pauzes niet wordt opgevangen door iemand van kantoor, is geconcludeerd dat er op dit punt niet conform het pedagogisch werkplan wordt gewerkt. Daarnaast dient in duidelijk en observeerbare termen beschreven te worden tijdens welke (spel)activiteiten de kinderen hun stamgroep verlaten.

Op Roze klein wordt inderdaad vervangen door een leidster van een andere groep, die op dat moment aan Roze klein wordt toegewezen. Zij is niet "van kantoor". Hoewel dit feitelijk juist is, lijkt het een te kleine afwijking om enkel daarop te baseren dat de houder geen zorg draagt voor het uitvoeren van het pedagogisch beleidsplan. Hoewel het rapport geen besluit behelst in de zin van de Awb zou het hier op zijn plaats zijn om het evenredigheidsbeginsel toe te passen, publicatie van het oordeel heeft voor de houder immers wel degelijk materiële gevolgen.

Dit ook in het kader van het binnen Utrecht afgesproken handhavingsbeleid; in de programmabegroting 2017 van Utrecht (Raadsvoorstel 2016, nummer 6656) valt te lezen: "We investeren in relatiemanagement en gaan na hoe we onze informerende rol en het dialooggericht werken nog verder kunnen uitbouwen. We zien handhaving steeds meer als laatste stap. Echter, waar nodig handhaven we."

We hebben de tekst van het pedagogisch beleid inmiddels aangepast, waardoor er niet meer gesuggereerd wordt dat degene die de pauze op de kleine roze groep vervangt altijd van kantoor is.

Punt 3:

'het open deuren beleid'; in het rapport staat het volgende vermeld:

Omdat de kinderen van groep Roze Klein tussen de middag en soms ook in de ochtend op de groep Roze Groot worden opgevangen, verblijven deze kinderen tijdens het rustmoment en het gezamenlijk eet- en drinkmoment niet op hun eigen groep.

Op pagina 8 schrijft de toezichthouder: "Dit betekent dat de kinderen van beide groepen ook wel eens samen het gezamenlijk tafelmoment hebben tijdens eten en drinken aan het begin van de ochtend." Dit is pertinent onwaar. De toezichthouder is zelf aanwezig geweest bij het eetmoment aan het begin van de ochtend, het fruit eten in Roze Klein om 9.30, met de eigen stamgroep. Daarvóór is er geen gezamenlijk eetmoment. De gezamenlijke eet- en drinkmomenten zijn om 9.30u fruit, 11.30 middageten, 15.00 yoghurt. De pauzes van de leidsters zijn van 12.30-14.30.

Op pagina 8 schrijft de toezichthouder: "Omdat de kinderen van groep Roze Klein tussen de middag en soms ook in de ochtend op de groep Roze Groot worden opgevangen, verblijven deze kinderen tijdens het rustmoment en het gezamenlijk eet- en drinkmoment niet op hun eigen groep."

Hier verwacht de toezichthouder het samen spelen in het kader van het open deurenbeleid met het samenvoegen van stamgroepen. De kinderen die rusten, rusten in de eigen groepsruimte op een stretcher of in de slaapkamer. Voor zover zij niet rusten mogen ze samen spelen in het kader van het open deuren-beleid. Hieronder een verklaring van alle leidsters, de houder en de manager:

Utrecht 25 april 2017

Middels deze verklaring willen wij nogmaals benadrukken dat de kinderen van de grote Roze Groep en de kleine Roze groep nooit gezamenlijk eten, drinken en slapen/rusten. Alle tafelmomenten op de dag zoals aangegeven in ons vaste dagritme (de facto het fruit eten om 9.30 uur, de lunch om 11.30 uur en het yoghurt/groente eten om 15.00 uur) vinden plaats in de eigen stamgroep ruimte met de schuifdeuren gesloten. Kinderen die slapen, slapen in slaapkamer en de kinderen die even rusten doen dit op hun eigen groep.

Hiervoor tekenen wij,

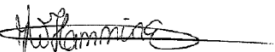
Jacomien van Loon (Pedagogisch Medewerker)



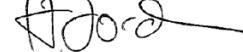
Isabel de Jager (Pedagogisch Medewerker)



Bianca Hamming-Bulder (Pedagogisch Medewerker)



Alex Jordan (Manager)



Kim van Swelm (Houder)



Wij hebben naar aanleiding van het conceptrapport meerdere malen een poging gedaan om het gesprek met de toezichthouder op te zoeken. Tijdens deze gesprekken hebben wij benadrukt dat er onjuistheden in het rapport staan en geprobeerd meer helderheid er over te krijgen, op basis waarvan deze onjuistheden geconcludeerd zijn. De toezichthouder heeft aangegeven dat het om meningsverschillen gaat en dat wij er verschillend tegenaan kijken. Wij lezen echter onjuistheden in het rapport. Voor ons als houder zou te volgen moeten zijn op welke wijze de inspectie tot een conclusie komt, al is het maar om aan de hand daarvan in staat te zijn de eigen werkwijze aan te passen. Hoe moeten wij iets aanpassen wat feitelijk niet klopt zoals geconcludeerd?

We verwachten dit ook in het kader van het binnen Utrecht afgesproken handhavingsbeleid; in de programmabegroting 2017 van Utrecht (Raadsvoorstel 2016, nummer 6656) valt te lezen: "We investeren in relatiemanagement en gaan na hoe we onze informerende rol en het dialooggericht werken nog verder kunnen uitbouwen. We zien handhaving steeds meer als laatste stap. Echter, waar nodig handhaven we."

We hebben aangegeven, zowel telefonisch als schriftelijk, dat de conclusies die opgetekend zijn uit verklaringen van werknemers van het Olfantje, door diezelfde medewerkers tegengesproken worden. Zij hebben dat, zie boven, ook schriftelijk willen bevestigen. De toezichthouder ziet daarin echter geen aanleiding om de conclusie te wijzigen of nader onderzoek te verrichten.

Zorgvuldig onderzoek moet leiden tot een conclusie die niet weersproken kan worden. De conclusie moet logisch volgen uit de observaties, en eventueel uit de uitingen van betrokkenen, voor zover deze juist zijn opgetekend of geïnterpreteerd. Juist bij dit soort onderzoek op basis van verklaringen is hoor en wederhoor van cruciaal belang om er voor te zorgen dat een juist beeld geschetst wordt van de gang van zaken op het kinderdagverblijf. Ouders moeten immers kunnen vertrouwen op een juiste weergave in het rapport.

We vinden het treurig om te moeten constateren dat alle ingebrachte argumenten en bewijsmiddelen kennelijk uitsluitend via deze zienswijze een plaats in het rapport kunnen krijgen, en vinden dat het Olfantje zo in een kwaad daglicht gesteld wordt.

Tijdsverloop inspectieonderzoek

In het kader van de inspectie heeft de gemeente Utrecht een aantal

contactmomenten gehad met het Oléfantje, waarbij steeds zeer beperkt uitleg is gegeven en steeds verwezen werd naar de bezwaar- en beroepsfase om zaken recht te kunnen zetten.

Het overleg is steeds zeer moeizaam geweest, en eerst na een uitgebreide schriftelijke reactie vanuit het Oléfantje is de toezichthouder overgegaan tot aanpassing van het conceptrapport, waarbij helaas voorbij is gegaan aan de nog bestaande, hiervoor besproken bezwaren.

20-02 Inspectie

21-02 Mailuitwisseling met toelichting houder op pauze en open-deurenbeleid zoals opgenomen in het rapport

24-02-17: Telefoongesprek waarin toezichthouder aan locatieverantwoordelijke uitgelegd heeft wat er in het rapport zou komen

01-03 Conceptrapport, 1e versie

06-03 beantwoording schriftelijke vragen

06-03 Conceptrapport, 2e versie, ontbrekend stuk aangevuld

13-03 Telefonisch overleg met toezichthouder, hij geeft aan dat er geen wijzigingen worden aangebracht in het rapport, als er verschillen van mening zijn moeten die wachten tot de beroeps- en bezwaarfase na handhaving.

17-03 mail namens houder met reactie op conceptrapport en verzoek feitelijke onjuistheden te schrappen

28-03 mail ivm bijpraten over rapport

12-04 Conceptrapport, 3e versie, 3 overtredingen vervallen, 1 nieuwe toegevoegd

14-04 verzoek om overleg vanuit Oléfantje

19-04 overleg toegezegd telefonisch op 20-04

20-04 Overleg, waarin opnieuw wordt aangegeven dat er een zienswijze moet worden ingediend indien er verschillen van mening bestaan over de inhoud van het rapport.

20-04 mail met standpunten Oléfantje na overleg:

Hartelijk dank voor het telefonische overleg van vanmorgen. Helaas hebben we samen moeten constateren dat u naar aanleiding van de argumenten die werden aangedragen niet bereid bent om het rapport voor publicatie aan te passen of om een vervolgonderzoek, bij voorbeeld door middel van een herinspectie, in te stellen naar de tegengestelde geluiden. U nodigde ons wel uit om een zienswijze in te dienen die aan het rapport toegevoegd wordt, dat zullen we zo snel mogelijk doen.

Ik heb u gevraagd waarom niet is gekozen voor Overleg en Overreding, u gaf aan dat Utrecht dat niet (meer) toepast. Ik wees u op het handhavingsbeleid, waarin (zie bijlage) is opgenomen dat de gemeente handhaving als "ultimum remedium" wil inzetten, en " De Inspectie Kinderopvang tracht waar mogelijk in overleg en overreding en samen met de houder van een kindercentrum en gastouder de overtreding van de regels voor kinderopvang te beëindigen".

U gaf aan dat er in dit geval niet is gekozen voor overleg

De argumenten die we hebben uitgewisseld hadden we ook al opgenomen in een mail die we u wilden sturen als het overleg niet door zou gaan. Voor de volledigheid stuur ik u de tekst hierbij toch toe. Dit is ook om nogmaals te benadrukken dat wij vinden dat u niet zorgvuldig handelt als u uw conclusies slechts stoelt op uitspraken van aanwezigen die desgevraagd schriftelijk anders verklaren. Een publicatie van deze onjuiste conclusies schaadt het Oléfantje in haar belangen en is dus onrechtmatig.

Voor de onderstaande tekst op basis van ons gesprek nog de volgende aanvullingen:

Voor punt B kan nog aanvullend opgemerkt worden dat er tijdens de pauzes geen drink- of eetmomenten zijn. Voor zover de rustmomenten nodig zijn (de meeste kinderen blijven wakker) wordt geslapen in de slaapkamer, of wordt op de stretcher in de eigen stamgroepsruimte gelegen. Het samenvoegen / niet samenvoegen / opendeurenbeleid doet daar niet aan af. Voor punt C heeft u aangegeven dat u mij niet kunt vertellen wat de norm is die aangehouden wordt met betrekking tot het (substantiële) gedeelte van de dag waarop kinderen in het kader van het open-deuren-beleid samengevoegd mogen spelen. U geeft aan dat er geen duidelijke wettelijke kaders zijn, het pedagogisch beleidsplan van het Olfantje geeft zulke kaders ook niet, en dat u dit als inspectie van geval tot geval beoordeelt. De conclusie is hier op gestoeld, en niet op het pedagogisch beleid van het Olfantje. Daarmee wordt niet afgeweken van het beleidsplan van het Olfantje. In het vorige conceptrapport stond nog de overtreding van een ander wetsartikel ter zake opgenomen, u gaf aan dat er door de inspectie voor gekozen was om niet op basis van dat artikel, maar op basis van een afwijking t.o.v. het pedagogisch beleid. Wij kunnen geen afwijking van het beleid vinden.

Met vriendelijke groet,
Namens het Olfantje Nieuwe Gracht

Martin van de Wardt-Olde Riekerink

Bijlage:

Geachte heer Koch,

Voordat u overgaat tot publicatie van het definitieve rapport stelt u de houder in de gelegenheid u te wijzen op feitelijke onjuistheden hierin. Dit is een onderdeel van het onderzoek dat u uitvoert, u weegt de voorliggende feiten zorgvuldig. Dit eens te meer nu hoge zorgvuldigheidseisen mogen worden gesteld ter zake van openbare uitlatingen van de GGD, omdat zij door het publiek in het algemeen als een gezaghebbende en deskundige maatschappelijke organisatie wordt beschouwd, terwijl het publiek zelf veelal niet in staat zal zijn de uitlatingen van de GGD op haar juiste waarde te schatten. Het rapport zal immers in haar definitieve vorm ter informatie aan ouders worden aangeboden via het LRKP.

Daarnaast wordt een inspectierapport zoals u het opstelt ook veelvuldig gebruikt om handhavingsbeleid op te stellen, en zal derhalve moeten voldoen aan de eisen die 3:2 Awb en 3:46 Awb daar aan stellen. De feiten en motiveringen moeten kloppend zijn en begrijpelijk voor degene wiens belang getroffen wordt. U behoort daarom de door u geconstateerde omissies zorgvuldig, feitelijk en volledig te onderbouwen, en daarbij niet voorbij te gaan aan de door houder naar voren gebrachte zaken. Zeker daar waar het gaat om zaken die u ter ore zijn gekomen maar die u niet uit eigen waarneming bekend zijn dient u terughoudend te zijn met het trekken van conclusies.

Ik wil u dan ook namens houder verzoeken om de onderstaande feitelijke onjuistheden te corrigeren en de overige zaken in overweging te nemen. Ik zal de punten per door u in het rapport opgenomen overtreding opnemen:

Overtreding:

De houder draagt zorg voor uitvoering van het pedagogisch beleidsplan. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen; art 5 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen)

Dit volgt uit:

a)

Conclusie middagpauze:

Omdat de opvang op groep Roze Klein tijdens de pauzes niet wordt opgevangen door iemand van

kantoor, is geconcludeerd dat er op dit punt niet conform het pedagogisch werkplan wordt gewerkt.

b)

Omdat de kinderen van groep Roze Klein tussen de middag en soms ook in de ochtend op de groep

Roze Groot worden opgevangen, verblijven deze kinderen tijdens het rustmoment en het gezamenlijk eet- en drinkmoment niet op hun eigen groep. Om die reden is geconcludeerd dat er op dit punt niet conform het pedagogisch werkplan gewerkt wordt.

c)

Op grond van de bevindingen en observatie is geconcludeerd dat wanneer er meer dan 16 kinderen zijn aangemeld, er gedurende een substantieel deel van de dag (aan het begin van de ochtend, einde middag en tijdens de 2 uur durende middagpauze) de maximale groepsgrootte overschreden wordt.

Reactie namens houder:

a) Op roze klein wordt inderdaad vervangen door een leidster van een andere groep, die op dat moment aan roze klein wordt toegewezen. Zij is niet "van kantoor". Hoewel dit feitelijk juist is, lijkt het een te kleine afwijking om enkel daarop te baseren dat de houder geen zorg draagt voor het uitvoeren van het pedagogisch beleidsplan. Hoewel het rapport geen besluit behelst in de zin van de Awb zou het hier op zijn plaats zijn om het evenredigheidsbeginsel toe te passen, publicatie van het oordeel heeft voor de houder immers wel degelijk materiële gevolgen.

Dit ook in het kader van het binnen Utrecht afgesproken handhavingsbeleid; in de programmabegroting 2017 van Utrecht (Raadsvoorstel 2016, nummer 6656) valt te lezen: "We investeren in relatiemanagement en gaan na hoe we onze informerende rol en het dialooggericht werken nog verder kunnen uitbouwen. We zien handhaving steeds meer als laatste stap. Echter, waar nodig handhaven we."

b) Dat de kinderen van roze groot en roze klein zich vaker op de dag samen bevinden in één ruimte is niet ter discussie. De groepen zijn slechts gescheiden door schuifdeuren en de kinderen kennen alle leidsters goed. Verschillende kinderen maken met toestemming van ouders gebruik van beide stamgroepen voor opvang, in andere gevallen is er sprake van doorstroom. Dank zij het open deuren beleid is er ruimte voor de kinderen om op beide groepen te spelen, beide groepen zijn in de praktijk daardoor gedurende verschillende momenten op de dag een geheel. Dit betekent echter niet dat er geen stamgroepmomenten zijn. Zoals ook beschreven in het rapport zijn er verschillende momenten op de dag dat de groep samen in de eigen groepsruimte is, zoals voor tenminste het rusteet- en drinkmoment. Ook de kinderen die tussen de middag rusten doen dat op de eigen groep. Voor de roze klein groep is altijd 1 leidster aanwezig (conform BKR-ratio), voor Roze groot altijd twee (conform BKR-ratio), met uitzondering van de pauzetijden, als gebruik gemaakt wordt van de zgn. 3-uursregeling. Het is onduidelijk op basis waarvan geconstateerd wordt dat dit niet het geval zou zijn. De ook in het rapport opgenomen verklaring van houder is duidelijk, er wordt niet gesubstantieerd waarom deze ongeloofwaardig zou zijn of welke concrete constatering afbreuk doen aan deze verklaring.

In het rapport staat de volgende zinsnede: "Dit betekent dat de kinderen van beide groepen ook wel eens samen het gezamenlijk tafelmoment hebben tijdens eten en drinken aan het begin van de ochtend." Het is onduidelijk uit welke observatie dit is af te leiden. De inspecteur was vanaf ca. 09.00u aanwezig en niemand heeft verklaard dat er sprake is van een gezamenlijk tafelmoment tijdens eten en drinken aan het begin van de ochtend.

Deze conclusie is dan ook feitelijk onjuist

c)

In het pedagogisch beleidsplan staat niets ten aanzien van de maximale groepsgrootte. Er staat slechts in dat Roze Groot en Roze klein samengevoegd worden als er minder dan 16 kinderen ingeschreven staan op een dag. Dat was op de geïnspecteerde dag niet het geval, de kinderen werden toen opgevangen in twee stamgroepen, die inderdaad gedurende een gedeelte van de dag in het kader van het open deurenbeleid samen gespeeld hebben. Ook dat is zodanig opgenomen in het pedagogisch beleidsplan.

Het is dan ook niet duidelijk waarom er in uw ogen niet voldaan wordt aan het pedagogisch beleidsplan. Voor zover het uw bedoeling was om te wijzen op het niet voldoen aan de maximale groeps grootte wil ik u er op wijzen dat van een formele samenvoeging geen sprake was of is op deze dagen, er wordt uitsluitend samen gespeeld in het kader van het open deuren beleid en aan het begin en het einde van de dag.

Overigens is het niet ongebruikelijk dat Stamgroepen samengevoegd worden, ook als het niet om activiteiten gaat: Zie daarvoor ook: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2017:606>
De Afdeling volgt de rechtbank niet in deze uitleg van artikel 5 van de Regeling. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling (Stcrt. 2012, 10966) volgt dat deze geldt voor structurele roosters, behoudens ziekte, verlopen vakantie. Verder is het in de praktijk gebruikelijk dat gedurende rustige periodes, zoals aan het begin en het einde van de dag of tijdens vakantieperiodes, groepen worden samengevoegd met inachtneming van de in artikel 5 opgenomen regels. Met artikel 5, dertiende lid, van de Regeling is niet beoogd die praktijk onmogelijk te maken (Stcrt. 2012, 21891).

De stamgroepen zoals die zijn ingedeeld voldoen aan de BKR-ratio, hebben een eigen stamgroep ruimte waarin ze hun eet-drink en rustmomenten doorbrengen. Gedurende de tijd dat u bij ons binnen was heeft u getuige kunnen zijn van het samen zingen, onze dagopening, waarna de stamgroepen uit elkaar zijn gegaan en u bij Roze Klein op de groep het eetmoment heeft meegemaakt.

U schrijft daarnaast: "De door de vestigingsmanager geschreven toelichting strookt niet met hetgeen de toezichthouder aan de hand van de observaties op de groepen en gesprekken met beroepskrachten geconstateerd heeft. Daarnaast komt de beschrijving over de werkwijze van de stamgroepen zoals opgenomen in het pedagogisch beleidsplan niet overeen met uitvoering in de praktijk en met hetgeen dat de vestigingsmanager verklaart."

Het is onduidelijk welke aspecten van de verklaring u bedoelt, en op welke observaties en gespreksinhoud u doelt in de constatering. Voor de houder zou te volgen moeten zijn op welke wijze u tot een conclusie komt, al is het maar om aan de hand daarvan in staat te zijn de eigen werkwijze aan te passen. Onduidelijk is ook wat bedoeld wordt met een "substantieel deel van de dag" en wat de relatie is met het betreffende wettelijk voorschrift.

Dat de kinderen van Groep Roze klein tussen de middag in groep Roze groot worden opgevangen is feitelijk onjuist. De leidster heeft verklaard dat de groepen werden samengevoegd, maar dat is ten behoeve van het samen spelen, er is geen sprake van een wisseling van stamgroep. De betreffende leidster verklaart zelf over het contact met u:

"Hij kwam binnen, we stelden ons aan elkaar voor en hij gaf aan dat hij alleen kwam kijken naar het pedagogisch handelen op de groep. Ook gaf hij aan dat hij nu een andere observatiemethode gebruikt dan de vorige jaren. Hij zou nu alles noteren, ipv punten af te vinken. Hij is toen op de bank gaan zitten terwijl ik met de kinderen fruit aan het eten was.

Hij vroeg hoe een dagindeling eruit ziet. Ik heb uitgelegd dat de kinderen 's ochtends op de grote roze groep binnenkomen, dat we 3 diensten hebben: 7.45u-16.45u, 8.30u-17.30u en 9.15u-18.15u. Ik heb uitgelegd dat we rond 9.00u boekje lezen en in de kring gaan om het goedemorgen-liedje samen te zingen, om daarna uit elkaar te gaan naar de eigen groep. Hij heeft gevraagd of we dan de hele dag uit elkaar blijven. Toen heb ik hem geantwoord dat we tussen de middag (12.30u-14.30u) samenvoegen als we pauze hebben. Dat betekent dat de deuren open zijn en de kinderen met elkaar mogen spelen. Ik vertelde verder dat we om 14.30u dan weer uit elkaar gaan en dan om 17.30u weer bij elkaar komen. Hij vroeg hoe de pauzes verdeeld waren waarop ik heb uitgelegd dat we op ma, di en do 40 min pauze hebben. Hij vroeg om te precieze tijden, dus dat heb ik uitgelegd: 12.30-13.10, 13.10u-13.50u en 13.50-14.30u. Ook heb ik erbij gezegd dat we op wo en vrij een uur pauze hebben. Hij vroeg of het altijd de tussendienst is die de plusgroep draait, waarop ik antwoordde dat dat in principe

wel altijd zo is, maar dat vandaag het even anders liep, omdat Isabel nog niet zo lang bij ons op de groep staat en ik daarom de plusgroep vandaag draai en een collega mij komt vervangen van 16.45u-17.30u.

Verder vroeg hij nog of we met een activiteitenprogramma werken. Ik heb hem gezegd dat we niet met een specifiek activiteitenprogramma werken, maar bv met een thema en toen hij vroeg wat we nu met het thema hadden gedaan heb ik hem de werkjes laten zien die aanwezig waren op de groep."

De bijgevoegde verklaring van de telefonisch benaderde PM-er onderschrijft de aangegeven werkwijze.

De conclusie is dan ook feitelijk onjuist.

Ik verzoek u de onjuiste conclusies alsmede de niet onderbouwde stellingen uit het rapport te verwijderen en zie een graag nieuw conceptrapport tegemoet. Mocht u het niet eens zijn met het bovenstaande dan treed ik graag met u in overleg, ik ben bereikbaar op het onderstaande telefoonnummer. In elk geval wil ik de gelegenheid te baat nemen om een zienswijze in het rapport op te nemen, de inhoud daarvan is natuurlijk afhankelijk van de door u definitief vast te stellen tekst.

Met vriendelijke groet,
Namens het Oléfantje